

REPUBBLICA ITALIANA
CITTA' DI CERVIA
PROVINCIA DI RAVENNA

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE
del 16.10.2014

Il giorno 16.10.2014, alle ore 19,25 presso la Residenza Municipale, nell'apposita sala delle adunanze in seguito ad avvisi scritti notificati a ciascun Consigliere nelle forme prescritte dalla legge, si è adunato il Consiglio Comunale.

Assume la Presidenza il Presidente del Consiglio Comunale Amaducci Roberto.

Il Segretario Generale, Feola Riccardo, procede all'appello e risultano presenti all'inizio della seduta i seguenti Consiglieri:

N.	CONSIGLIERE	PRES	N.	CONSIGLIERE	PRES
01	COFFARI LUCA	Presente	12	MARCONI ALESSANDRO	Presente
02	AMADUCCI ROBERTO	Presente	13	DOMENICONI MONIA	Presente
03	ZAVATTA CESARE	Presente	14	SAVELLI PAOLO	Presente
04	PAPA MARIA PIA	Presente	15	PETRUCCI DANIELA PAOLA	Presente
05	DELORENZI ENRICO	Presente	16	MEROLA ADRIANO	Presente
06	BALSAMO FRANCESCO	Presente	17	FIUMI MICHELE	Presente
07	TURCI ELISA	Presente	18		
08	MARCHETTI GIANNI	Presente	19		
09	PAVIRANI MAURIZIO	Presente	20		
10	CENCI ANTONINA	Presente	21		
11	BOSI GIANNI	Presente			

Il Presidente del Consiglio Comunale dichiara che sono presenti n.17 Consiglieri e che il Consiglio è validamente riunito.

Dichiara pertanto aperta la seduta.

Sono intervenuti alla presente seduta i seguenti Assessori: Armuzzi, Giambi, Grandu, Penso, Fabbri.

Vengono nominati scrutatori i Consiglieri: Marchetti, Bosi, Marconi.

AMADUCCI: La seduta è valida. Gli scrutatori sono: Bosi Gianni, Marchetti e Marconi..

SAVELLI: Presidente soltanto una cosa. Oggi è arrivata puntuale la comunicazione della segreteria per quanto riguardava il modulo da firmare per la rinuncia al gettone che era stata proposta proprio perché, visto che questa sera di fatto è un consiglio comunale lampo in prosecuzione del precedente, per non gravare chiaramente sui conti del comune. Dovevamo trovarla sul tavolo ma non la vedo.

AMADUCCI: Abbiamo già preparato tutto. Avrei detto poi a margine della mia apertura delle comunicazioni preliminari che Bertamini questa sera è qui presente vi consegnerà il modulo proprio per l'esonero per agevolare il percorso. Bene detto questo nell'introduzione stavo dicendo questa qui non è che la prosecuzione diciamo del precedente consiglio riaggiornamento la reinscrizione all'ordine del giorno del punto

PUNTO N. 1

CONCESSIONE DI GARANZIA FIDEIUSSORIA A FAVORE DELLA BANCA POPOLARE DI RAVENNA S.P.A. PER IL MUTUO DI € 1.400.000,00 RICHIESTO DALL'ADRIATIC GOLF CLUB DI CERVIA

che riguardava appunto come relatore il Vicesindaco. Ci tengo a sottolineare che la conferenza dei capigruppo di venerdì 10 si è tenuta presso l'Adriatic Golf Club di Milano Marittima. Ringrazio l'associazione stessa, il presidente il dottor Di Pietro che ovviamente è stato molto disponibile nel raccontarci oltre che spiegarci tutta l'attività dell'associazione che comunque conosciamo ma abbiamo potuto anche conoscere più da vicino e fare alcune domande alcuni chiarimenti ma anche i tecnici che lo stanno affiancando in questo importante momento di investimento che ovviamente riguarda l'impianto di irrigazione non solo della nostra struttura perché non dimentichiamoci mai parliamo di una struttura che è dell'amministrazione comunale anche se in questo momento è in gestione all'Adriatic Golf Club. Quindi detto questo e ringraziando anche gli stessi capigruppo che si sono ovviamente resi disponibili e tutti insieme abbiamo fatto questo incontro che secondo me è stato anche molto, molto proficuo per cui tutta una serie di dubbi anche di richieste di chiarimenti di esplicitazioni che avevamo e abbiamo posta in quella sede ci sono state ampiamente fornite io credo anche con buona soddisfazione perché il consiglio comunale in un momento in cui riteneva di dover fermarsi un attimo per avere ulteriori chiarimenti questo è stato fatto e credo che almeno il risultato della disponibilità e della interlocuzione ci sia stata fino al fondo. In quella sede ci eravamo detti di questa sera appunto avremmo proceduto non a riprendere la discussione a rifare la discussione a ripeterla ma procede speditamente direttamente con le dichiarazioni di voto. Quindi preso atto che questo è ciò che è stato deciso in sede di conferenza di capigruppo a questo punto io metterei il punto in dichiarazione di voto per cui darei la parola ai capigruppo ai consiglieri per le dichiarazioni di voto.

SAVELLI: Grazie presidente. Anche io in apertura di questa dichiarazione di voto intendo ringraziare tutti coloro che si sono adoperati perché si potesse svolgere la conferenza dei capigruppo presso la sede dell'Adriatic Golf club di Cervia è stata sicuramente una conferenza dei capigruppo proficua importante

nella quale abbiamo anche ricevuto dei chiarimenti. In particolare devo ringraziare il vicesindaco che in particolare si è adoperato e c'era veramente tutto l'esercito schierato quel pomeriggio bisogna dargliene atto. Non mancava praticamente nessuno. Ringrazio anche i rappresentanti dell'associazione sportiva che vedo che sono seduti con noi questa sera e però devo fare una dichiarata di voto un po' particolare. Da subito dichiaro che non gruppo si asterrà su questa delibera e ora procedo a motivare le ragioni di questa astensione perché comunque riteniamo opportuno motivarle anche a futura memoria. Certamente l'intervento sull'impianto d'irrigazione del golf è un intervento non più procrastinabile come ci ha spiegato l'ingegnere che è stato chiamato a progettarlo e probabilmente si poteva partire prima onde non arrivare diciamo così stretti anche nei tempi e quasi costretti anche ad un'approvazione forse poco ragionata in alcuni aspetti che ora dirò però è chiaro quell'impianto non può più operare e noi non possiamo rischiare di veder pregiudicata la qualità del manto erboso del Golf pena poi conseguenze anche di immagine per la città che nessuno vuole e questo è importantissimo come elemento però al tempo stesso come amministratori dobbiamo anche considerare le modalità con cui noi ci accingiamo a votare su questa fideiussione. Noi abbiamo manifestato alcune perplessità sin da subito le richiamo perché comunque ne abbiamo discusso anche in conferenza dei capigruppo. La nostra perplessità è quella appunto di chiudere con 1 milione e 4 anche il precedente mutuo che era acceso dall'associazione e rispetto al quale il comune comunque aveva garantito la fideiussione. E' un aspetto che non ci piace molto così come non ci ha particolarmente rassicurato il fatto che vengano garantite appunto una parte di debiti e una parte invece che riguarda propriamente l'intervento. Non ci soddisfa nemmeno il fatto che non sia stata fatta antecedentemente la gara per stabilire in maniera definitiva l'importo dei lavori che dovranno essere realizzati e quindi questo milione quattro è un po' volante nella sua quantificazione lo stesso ingegnere aveva detto se non erro ingegner Massarenti se non erro ha detto sì è un intervento che può costare tra i 700.000 e 800.000 un bel range devo dire. Sarebbe stato meglio probabilmente anticipare la gara quindi arrivare con dati certi anche riguardo ai costi del nuovo impianto. Non ci quindi non ci piace molto questo non ci ha nemmeno particolarmente fatto mutare opinione la scelta di non prorogare la convenzione e quindi prorogandola di garantire esclusivamente la parte relativa agli interventi. Ci sarebbe sembrata un'operazione molto più chiara molto più semplice quindi in buona sostanza sarebbe rimasto in piedi il precedente mutuo che comunque doveva essere corrisposto e poi si sarebbe arrivati e quindi a garantire per quanto riguardava il comune i 700/800.000 euro che invece servono per intervento qui invece andiamo a garantire una cifra superiore. Ci sono state date alcune garanzie in sede di conferenza dei capigruppo. Ci è stato spiegato che il computo metrico era stato comunque consegnato all'ingegnere Buonafede. Ci è stata data una copia della convenzione devo anche dire che noi avevamo richiesto alcuni documenti che però gli uffici non ci hanno fornito e questo un po' ci dispiace perché proprio nell'ottica di collaborazione speravamo che tempestivamente questi documenti arrivassero anche per l'a votazione di questa sera. E' chiaro che noi proprio perché abbiamo visto anche abbiamo avuto l'opportunità di vedere i bilanci dell'associazione abbiamo anche potuto considerare un dubbio che comunque permane in noi cioè quello della effettiva sostenibilità di questo investimento perché come è stato detto il rateo del mutuo è venticinquennale intanto il mutuo il rateo sarà di circa € 100.000 all'anno la controgaranzia che l'associazione presta è esclusivamente per ogni singolo rateo annuale. E' chiaro che se qualcosa dovesse andare non a buon fine a quel punto il comune si troverebbe in oggettive difficoltà se non avessimo avuto i vari problemi che abbiamo patto di stabilità non patto di stabilità gestione del bilancio ci mettiamo tutto quanto è chiaro che

probabilmente l'amministrazione stessa si sarebbe dovuta fare promotrice di questo intervento e accollarsene i costi però ecco la controgaranzia non va a coprire il totale dell'investimento quindi noi ogni anno avremo la garanzia della copertura di quel singolo rateo ma non avremo mai la garanzia della copertura della totalità dell'importo che poi invece dovrà essere refuso alla banca che ha erogato il mutuo quindi che ha erogato il finanziamento quindi questi sono alcuni degli aspetti che purtroppo ci costringono a dire che un voto favorevole non ci è possibile anche perché come avevo accennato peraltro nello scorso consiglio comunale francamente sentiamo che proprio per questa incertezza delle difficoltà di sostenibilità che prima ho detto sentiamo insomma che il rischio non è così tanto garantito come pure si voleva far credere a tutti noi almeno questo noi non riteniamo che sia così garantito e quindi per questo motivo noi anche a futura memoria diamo questa motivazione quindi la nostra è una astensione in senso negativo e su questo voglio essere molto chiaro perché l'operazione è da fare intervento è da fare ma noi chiaramente non possiamo renderci compartecipi di una operazione finanziaria che non riteniamo assolutamente completamente trasparente. quindi per questa ragione e pure a malincuore dobbiamo comunque dichiarare un voto di astensione.

BOSI: Il nostro punto di vista è leggermente migliore rispetto a quello del consigliere Savelli anche perché l'associazione non è due giorni che è in essere quindi una certa esperienza l'ha maturata per cui da questo punto di vista direi che non ci dovrebbero essere tutte queste preoccupazioni. Innanzitutto comunque penso sia doveroso ringraziare tutti i componenti dell'associazione Adriatic Golf Club di Cervia per la professionalità e la passione con cui gestiscono questa struttura sportiva inoltre ritengo importante sottolineare che la collaborazione pubblico privato come in questo caso sia la scelta vincente e da perseguire infatti gli ottimi risultati raggiunti dall'associazione lo dimostrano sia per quanto riguarda la qualità della struttura sia per ciò che riguarda i tornei e campionati ad alto livello che ospita. Quindi noi riteniamo che gli interventi riguardanti il rifacimento dell'impianto di irrigazione siano assolutamente necessari così come la concessione fideiussoria sostenuta da parte della amministrazione comunale pertanto voteremo favorevolmente questo ordine del giorno grazie.

ZAVATTA: Sì la mia dichiarazione di voto sarà essenzialmente un ringraziamento. Mi accodo a quanto diceva il consigliere Bosi alla società sportiva all'Adriatic Golf Club per la professionalità lo spirito imprenditoriale vorrei dire il coraggio tanto maggiore da sottolineare in un momento economico difficile come questo. Il consigliere Bosi parlava di rapporto pubblico privato. E' una sinergia che deve sempre di più essere perseguita di qui in avanti perché il momento economico lo richiede. Sappiamo che l'ente pubblico lasciato solo non può far fronte a impegni di spesa sempre più gravosi con sempre meno risorse quindi la sinergia etica sostenibile con il privato è assolutamente da appoggiare assolutamente da incoraggiare. Verrà riqualificata un'area e un'opera diciamo che rimarrà comunque del comune quindi accumulerà valore verrà dato un impulso al turismo si diversificherà l'offerta turistica e sportiva il tutto ripeto privilegiando la sostenibilità e la difesa di posti di lavoro anzi forse l'incremento perché in questa opera c'è anche un indotto non indifferente che appunto può trarre beneficio da questa operazione quindi una dichiarazione di voto che è essenzialmente un ringraziamento ed è un voto positivo del gruppo del partito democratico grazie.

MARCONI: Allora. Permettetemi in questa sede di parlare un pochino di politica. So che può sembrare un po' strano quella che sembra la seduta di un consiglio di amministrazione però vorrei porre

l'accento su taluni passaggi di metodo che non sono stati fatti e questo episodio ci dà la possibilità di parlarne. Noi stigmatizziamo quello che è proprio l'intervento della politica nella sua accezione più nobile più importante è venuto a mancare ossia la politica di indirizzo che guida e ha una meta che porta il paese in quella direzione delineata dall'espressione di voto. La politica che collega i dirigenti che li prende per mano e li porta dove il mandato elettorale ha deciso che si vada. La politica appunto la grande assente di questa legislatura. Vero è come ha detto il collega consigliere Zavatta durante l'ultima seduta del consiglio comunale che con il patto di stabilità uno degli elementi di maggior freno nello sviluppo del nostro paese così fortemente voluto così fortemente contrastato dal vostro partito il cui livello di schizofrenia è davvero andato alla soglia di allerta i sindaci sono ridotti ad amministratori tout court nel senso più pedissequo del termine. Infatti invece di parlare di bilancio partecipato che poi a tutti gli effetti vi guardate bene dal citar se non in qualche sede opportunamente a sproposito fareste meglio a parlare di bilancio sovraordinato perché altri ci stanno dicendo cosa dobbiamo fare con i nostri soldi ma è altresì vero e torniamo al tema principale che questa amministrazione ha già dimostrato un buon livello di disimpegno nel primato della politica ed è quello che noi raccontiamo alla gente infatti abbiamo visto il ruolo del sindaco un po' snaturato diciamo pure o svilito se vogliamo. Snaturato nella sua funzione e svilito da una evidente non approfondita conoscenza del tema. Abbiamo sentito anche qualche chiosa, una chiosa è una nota a margine del sindaco Coffari che ha lasciato procedere un po' in ordine sparso ma soprattutto in ordine scarso perché gravemente insufficiente i dirigenti nella gestione di questa fideiussione. I più volenterosi tra questi si sono prodigati nel cercare di raffazzonare alla meglio una situazione inspiegabile. Abbiamo visto pressappochismo mancanza di documentazione e fretta molta fretta. Una fretta tale che questo consiglio comunale si riunisce con un unico ordine del giorno. Mi chiedo a che cosa sia dovuta. Se la situazione dico richiedeva urgenza sarebbe stato meglio arrivare fin dalla prima seduta con tutti i documenti necessari o sbaglio? Invece le informazioni sono arrivate con il contagocce. Abbiamo avuto superficialità durante la prima riunione superficialità durante il voto della delibera in consiglio comunale dove abbiamo visto giustamente preoccuparsi anche i consiglieri della maggioranza fino al rinvio. Una preoccupazione che sicuramente continueranno ad avere. Abbiamo visto insomma una sorta di armata Brancaleone perché qui come per gli attori di quel film si tratta o di fidarsi ciecamente di Vittorio Gassman grande interprete e abbandonare le preoccupazioni all'intervento della provvidenza o capire chiaramente cosa si va a votare. Capire chiaramente cosa si va a votare bisogna per capirlo avere le carte e studiare bene. A tutt'oggi il sottoscritto non ha ancora ricevuto nessun testo di quello che si è detto se non rinnovo dell'appalto che prima non c'era e poi è apparso in seconda battuta paracadutato a guisa di velina nell'accezione storica del termine dal dirigente Poggiali e poi mi ero fatto l'idea che dopo la conferenza dei capigruppo tenuta al golf Club finita italianamente a grande risate e pacche sulle spalle mi sarebbe giunto un profluvio documentale. Contratto di mutuo preventivi che non abbiamo ancora capito se ci sono oppure no. Una bozza del bando che si farà per la gara d'appalto e qui bisognerebbe anche spiegare a grandi linee come il bando di evidenza pubblica si armonizza dopo il ricevimento dei preventivi dovrebbe cronologicamente essere inverso oppure se ci sono stati contatti preventivi con ditte tecnicamente adatte almeno le linee guida grosso modo di quello che sarà il loro intervento. Le cose che abbiamo visto relazionare sono più innocue. In sostanza una cordiale illustrazione dell'impianto che si andrà a garantire di fatto inizialmente pignolo e ridondante sui tecnicismi ingegneristici ma generica e lacunosa dal versante finanziario che ha messo in crisi pure qualche

dirigente chiamato ad esprimere pare tecnico. Concludo quello che andrete ad avallare è rischioso. E' rischioso perché i bilanci degli ultimi anni sono alla linea di galleggiamento. Rischioso perché gli impianti disciplina sportiva top class stanno chiudendo rischioso perché siete chiamati a votare in uno stato di fretta eccessiva. La struttura è importante e questo noi lo sappiamo il nostro voto non può farne a meno ed è per questo che esprimeremo un voto di astensione che dimostra che non abbiamo preconetti sull'obiettivo. Il piano invece ci lascia molto perplessi. Come quadrare il cerchio degli oneri finanziari spetta a voi della maggioranza. Io temo che qui si sia alla vigilia di una lunga notte. Io personalmente che sono anche di quelli che gradirebbero avere un sindaco che mi relaziona dettagliatamente su quali sono i rischi dell'operazione quali sono presso le politiche di sviluppo della struttura le strategie di marketing per farla crescere in una visione locale nazionale ed internazionale vista la precarietà di attività analoghe. Tutto questo però non solo con accenni verbali ma con un piano strategico importante e in grande stile perché la struttura richiede proprio questo quindi io chiederei uno scatto sostanzialmente da padre dall'amministrazione da parte della politica dell'amministrazione e incoraggerei il sindaco ad agire da quello che prescrive il codice etico da buon padre di famiglia quindi interessarsi delle più approfonditamente delle politiche e in questo caso della fideiussione che si va a votare relazionarci bene e mi risulterebbe sarei più rincuorato se capissi che da parte della politica c'è la situazione in pugno in mano altrimenti ci tocca prendere atto che qui siamo come diceva Peppino De Filippo alla vigilia di una notte di malattia e Cervia ha da passà nottata. Quindi ribadiamo che porremo un voto di astensione con indirizzo negativo per come si è inverteva tutta la vicenda grazie.

FIUMI: Non ho capito scusate ma sono in ritardo questioni di lavoro e non ho capito in che fase siamo del consiglio comunale. Siamo in dichiarazioni di voto, ho visto dichiarazioni di voto un po' allargate quindi posso permettere anche io. Dunque va bene peso che si sia già diciamo detto che il campo da golf è per la nostra città una risorsa molto importante. Noi come progetto Cervia abbiamo sempre spinto perché Milano Marittima rimanga diciamo come caratterizzazione turistica come diciamo località relegata al lusso e certamente non a low cost e quindi in questo senso diciamo il campo da golf è una struttura importante però ribadisco anch'io una serie di concerti che purtroppo non favoriscono diciamo la votazione positiva di questa delibera sono anzitutto la scarsa e contraddittoria documentazione che c'è pervenuta perché non ultimo nell'ultimo incontro che abbiamo fatto l'intervento al golf io ho capito che il dirigente dei lavori pubblici smentiva la lettera che pure è pervenuta in consiglio che avanzava dei dubbi su una serie di documenti che mancavano alla delibera noi abbiamo chiesto questi documenti ma questi documenti non ci sono stati riconsegnati quindi non so mi chiedo appunto che cosa possa fare un consigliere comunale ancora per ottenere diciamo la documentazione richiesta. In più effettivamente nell'incontro di approfondimento fatto in conferenza dei capigruppo devo dire che anche lì si è parlato solamente delle questioni che riguardavano la necessità e di rinnovare il green ovviamente dei campi da golf andando anche se vogliamo nel dettaglio di quello che è come dire l'aspetto tecnico dell'erba ma non si è capito quali siano gli intendimenti né della società di gestione né dell'amministrazione rispetto al rilancio e comunque alla promozione diciamo di questa importante attività. Io l'ho sottolineato anche in quella sede lo rifaccio oggi secondo me sarebbe importante capire come questa promozione del campo vuole essere fatta con quali strumenti con quali risorse attraverso quali partner o partnership. Non mi è chiara ecco quindi essendo un bene che sicuramente ha bisogno di essere fortemente integrato al territorio credo che la

mancanza di questa parte progettuale sia una mancanza abbastanza grave e però ritengo che più grave ancora sia nell'assenza di quella documentazione che lo stesso dirigente Buonafede chiedeva con la sua missiva pervenuta anche ai consiglieri in sede dell'ultimo consiglio. Quei documenti ancora non ci sono quindi non so ecco noi come possiamo votare una delibera che manca di documenti. Oltre a questo aspetto devo dire che anche la percezione che ho avuto diciamo della gestione del campo manifestata dalla dirigenza dell'associazione stessa non mi ha convinto. Non mi ha convinto e non mi convince a maggior ragione se andiamo a guardare il bilancio che ci è stato consegnato infatti dico solo due numeri per così evidenziare e in un certo senso rimarcare alcune cose che sono state già dette. A fronte di un bilancio diciamo di circa € 1.200.000 con un bilancio a pareggio di circa € 8.000 diciamo che € 360.000 di passività ai fornitori sono su secondo me un elemento molto pesante. Diciamo anche se il bilancio si chiude a pareggio sarebbe bene capire da dove arrivano quei € 360.000 che uniti 44.000 delle banche fanno un passivo di circa € 400.000. Nella relazione che pure ho letto si parla di fornitori C'è scritto che nel 2012 questo debito era di €414.000 oggi è di €360.000 però se andiamo a vedere il bilancio del 2012 il bilancio del 2012 era in passivo di più di €70.000 allora se andiamo anche a guardare la voce delle immobilizzazioni sono stranamente cresciute rispetto al 2012 quindi questo significa che un qualche artificio di bilancio si è riusciti a chiudere in pareggio un bilancio che in realtà.

AMADUCCI: Consigliere Fiumi la pregherei di terminare perché lei è andato oltre.

FIUMI: Un bilancio che in realtà è negativo quindi secondo me una amministrazione di chi gestisce questa attività perché questa attività è gestita in negativo seria dovrebbe chiedere le dimissioni di chi gestisce questa attività perché questa attività è gestita in negativo e non è una garanzia per il comune domani nel momento in cui andrà a fare la fidejussione quindi il mio voto sarà contrario grazie.

AMADUCCI: Grazie consigliere Fiumi scusi se l'ho interrotta però le spiego. Siccome ci eravamo detti che eravamo in dichiarazione di voto perché ovviamente da queste dichiarazioni di voto certo che però sono molto argomentate poi dopo necessiterebbero allora anche delle risposte ma ci eravamo detti che non volevamo riproporre il dibattito che lo avevamo già esaurito. Chiedo scusa se ovviamente ho fatto questa chiosa io a questo punto metterei in votazione il punto. Mi dispiace perché comunque mi sembra che l'ampia disponibilità che era stata data da parte di tutti anche dei dirigenti stessi anche con delle spiegazioni circostanziate rispetto a quel parere che era un parere interno alla giunta ed era propedeutico ma che comunque confluiva in un parere positivo nell'ambito della delibera insieme a tutta la parte progettuale che è agli atti agli uffici ed è consultabile visionabile quant'altro pensavo fosse sufficiente. Mi dispiace perché ovviamente ho sentito delle sottolineature molto, molto critiche e io guardi ci tengo a sottolineare che il mio proposito il mio intendimento insieme a quello della giunta era quello di fare chiarezza di andare in profondità e di sviluppare anche proprio tutte le argomentazioni che voi giustamente avete anche posto all'attenzione della giunta e dei dirigenti. Chiudo mettendo in votazione il punto n. 1: approvato con 10 voti favorevoli, 5 voti di astensione (Savelli, Marconi, Domeniconi, Merola, Petrucci) e un voto contrario (Fiumi). Metto in vot. l'immediata esecutività: approvato con 10 voti favorevoli, 5 voti di astensione (Savelli, Marconi, Domeniconi, Merola, Petrucci) e un voto contrario (Fiumi).

La seduta è tolta.

